IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 31)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 25)**

z dnia 18 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 31)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 25)

18 listopada 2020 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (druk nr 733).

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Bernacki** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz **Jarosław Duda** i **Anna Zalewska** – posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Daria Grochowska**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec**, **Robert Suszko**, **Ziemowit Uździcki** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Iłowiecki** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam państwa posłów i gości obecnych na miejscu oraz łączących się zdalnie.

Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu przez marszałka Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczących komisji i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. W celu sprawdzenia łączności i kworum proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania. Informuję, że posłowie – członkowie komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej, a do głosowań nie używają tabletów. Czy wszyscy gotowi? Wobec tego przystępujemy do głosowania. Proszę o wciśnięcie dowolnego przycisku. Dziękuję. Stwierdzam kworum.

Posłom oraz gościom łączącym się zdalnie przypomnę, że przed posiedzeniem otrzymaliście państwo instrukcję zgłoszenia się do dyskusji i zabrania głosu w trakcie posiedzenia.

Informuję, że marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, w dniu 10 listopada br. skierowała do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, a w dniu16 listopada br. dodatkowo do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiego (druk nr 733). W związku z tym, że jest to projekt wykonujący prawo UE, marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania komisji do 8 grudnia br. Porządek dzienny obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnio-

skodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów oraz odpowiedzi wnioskodawców.

Wobec tego proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawcy, sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pana Włodzimierza Bernackiego, serdecznie i szczególnie witając go w trakcie debiutu na posiedzeniu komisji i gratulując zarazem. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Włodzimierz Bernacki:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, przypadła mi rola przedstawienia uzasadnienia wniosku dotyczącego nowelizacji ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich UE. Zasadniczym celem projektowanej ustawy jest wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej, dyrektywy 2018/958, w sprawie analizy proporcjonalności przed przyjęciem nowych regulacji dotyczących zawodów. Termin na to wdrożenie minął już 30 lipca 2020 r., stąd sugestia i prośba, aby nasze procedowanie nad tym projektem było sprawne.

Dyrektywa 2018/958 kładzie nacisk na zachowanie proporcjonalności wymogów ograniczających dostęp do zawodów regulowanych i działalności regulowanych oraz usług transgranicznych, mając na celu wyeliminowanie ewentualnych barier utrudniających podejmowanie i wykonywanie niektórych działalności w ramach zatrudnienia lub na własny rachunek, powstających w wyniku przyjmowania nieproporcjonalnych środków. Dyrektywa ustanawia zasady przeprowadzenia przez państwa członkowskie UE ocen proporcjonalności przed wprowadzeniem nowych lub zmianą istniejących przepisów regulujących zawody.

Należy wyjaśnić, że dyrektywa 2018/958 stanowi uzupełnienie Dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych w zakresie szczegółowych zasad przeprowadzania oceny proporcjonalności przepisów określających wymagania dotyczące zawodów regulowanych i działalności regulowanych oraz świadczenia usług transgranicznych. Obowiązek oceny wyżej wymienianych wymogów pod kątem ich proporcjonalności uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru został przewidziany właśnie w dyrektywie z 2005 r. Jednak w tejże dyrektywie nie określono kryteriów dokonywania ocen. W związku z tym, że dyrektywa z 2005 r. nie została wdrożona m.in. ustawą z grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich UE, w celu wdrożenia dyrektywy obecnej, z 2018 r., należy znowelizować wcześniejszą ustawę.

Pozwolę sobie wyliczyć tylko główne punkty i najważniejsze kwestie, które przewiduje projektowana tutaj nowelizacja. Po pierwsze, jest to wskazanie zasad, z którymi przepisy regulacyjne muszą być zgodne. Przede wszystkim jest to zasada proporcjonalności uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru. Po drugie, jest to wskazanie procedur mających na celu zapewnienie zgodności procedur regulacyjnych z wyżej wymienionymi zasadami. W obrębie kwestii drugiej mamy, po pierwsze, przeprowadzenie ocen projektowanych przepisów regulacyjnych; monitorowanie zgodności przepisów regulacyjnych; po trzecie, określenie kryteriów, które należy wziąć pod uwagę przy przeprowadzaniu oceny zgodności projektowanych przepisów regulacyjnych; po czwarte, ustanowienie obowiązku przeprowadzenia ocen zgodności projektowanych przepisów regulacyjnych lub wymogów dotyczących świadczenia usług transgranicznych z zasadami proporcjonalności; po piąte, ustanowienie obowiązku konsultacji projektów aktów prawnych, w tym aktów normatywnych zawierających przepisy regulacyjne lub wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych.

Chciałbym też zaznaczyć, że projekt został przyjęty bez uwag przez Komitet do Spraw Europejskich. Zgodnie z opinią ministra do spraw Unii Europejskiej z dnia 25 września projekt ustawy jest zgodny z prawem UE. Z kolei zgodnie z pismem z dnia 28 września 2020 r. Centrum Analiz Strategicznych wyraziło pozytywną opinię o projekcie ustawy. Projekt ustawy został 1 października 2020 r. przyjęty bez zmian przez Stały Komitet Rady Ministrów. Pismem z dnia 9 października 2020 r. projekt ten został zwolniony z obowiązku rozpatrzenia przez komisję prawniczą, w dniu 3 listopada projekt został przyjęty przez Radę Ministrów, a 4 listopada został skierowany do Sejmu. Dzisiaj mamy

możliwość i przyjemność debatowania i pierwszego czytania tej nowelizacji. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Czy państwo posłowie chcą zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle. Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Bardzo dziękuję. Faktycznie jest to jedna z nielicznych dyrektyw, którą rząd stara się wdrażać w czasie. Przypomnę, że do lipca mamy obowiązek… 10 państw już wdrożyło. Cieszę się, że razem z nami są także europosłowie: pani europoseł Zalewska i pan europoseł Jarosław Duda, bo na pewno dyskusja ta będzie poszerzona. Faktycznie jest tak, że kryteria dotyczące ograniczeń wynikających z regulacji zawodów były regulowane obostrzeniami krajowymi, nie były wspólne, tak jak wspomniał pan minister. Dyrektywa ta uwspólnia cały system podejścia do zawodów, które wymagają reglamentacji osobnych kryteriów wynikających z polityk dotyczących bezpieczeństwa państwa, polityki zdrowotnej. Wykazy tych zawodów Komisja Europejska już przecież gromadzi. One są wspólne. Wspólny rynek i główna zasada swobody przepływu, a także swobody wyboru zawodu, jest ujęta w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.

Jest pytanie, jak dyrektywa, która ma charakter techniczny… Wszystkie przesłanki, o których wspomniał pan minister, muszą być wdrożone w nasz system prawny. Właściwie zadanie spełnienia określonych kryteriów i ich przygotowania jest zadaniem dla każdej grupy uprawnionej do wnoszenia projektów ustaw dotyczących tego typu ograniczeń i zawodów. To obowiązek wynikający również ze współpracy upoważnionych korporacji zawodowych mających stosowne uprawnienia do regulacji poszczególnych zawodów.

Jest pytanie, szczególnie do osób zajmujących się legislacją, o to, jak wdrożymy to w życie, na ile ta ustawa przejdzie i będzie praktyką parlamentarną. Na pewno pod tym względem dyrektywa ta wprowadza stosowne novum w podejściu do procesu tworzenia prawa w obszarze związanym z zawodami regulowanymi i z regulowaniem tych zawodów. Zapewne przyjmiemy więc stosowne regulacje po dyskusji. Na pewno w szczegółach zapoznamy się z uwagami różnych korporacji zawodowych, które były wnoszone w trakcie konsultacji ustawy, i będziemy obserwować, jak ten proces przebiega w praktyce, bo musi przejść stosowną praktykę dotyczącą szczególnie nowych zadań, obostrzeń i kryteriów uwspólnionych w całej Europie przy spełnianiu wymogów dyrektywy 2018/958. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zgłaszał się pan poseł Bogusław Wontor. Bardzo proszę.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, na początku chciałbym pochwalić ministerstwo za przyzwoite przygotowanie projektu ustawy i jego uzasadnienia. Trzeba podkreślić, że jest on niezbędny dlatego, że musimy implementować dyrektywę, ale również dlatego, że ułatwi funkcjonowanie w zakresie omawianej ustawy. Mogę dodać, że w uzasadnieniu prawidłowo podkreślone są kluczowe sprawy w dostępie do świadczenia usług transgranicznych, oceny projektowanych przepisów, jak i kryteria dokonywanej oceny.

Projekt ustawy, i uzasadnienie do tego projektu, wskazuje ministra odpowiedzialnego, milczy natomiast na temat potrzebnych nowych zasobów kadrowych oraz finansowych umożliwiających skuteczną realizację nowych zadań. Dlatego mam do pana ministra pytanie. Jakie są potrzebne nowe zasoby kadrowe związane z wprowadzeniem tej ustawy? Czy w ustawie budżetowej są na to przewidziane środki? I drugie pytanie: Jakie są przewidziane dodatkowe środki na realizację zadań związanych z wejściem w życie procedowanej ustawy? Przez to, że jesteśmy przy pierwszym czytaniu, w imieniu koleżanek i kolegów z Klubu Parlamentarnego Lewica mogę zadeklarować, że będziemy popierali ten projekt ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Pani poseł Anna Zalewska. Bardzo proszę.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Anna Zalewska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie ministrze, bardzo dziękuję. Dyrektywa i jej wdrożenie to rzeczywiście nie tylko konieczność, ale również konieczność czasów i sytuacji. Przy implementacji dyrektywy musimy pamiętać o dwóch kwestiach. Myślę, że warto. Pewnie jeszcze będziemy na ten temat wspólnie dyskutować. Po pierwsze, musimy pamiętać o tym, żeby dyrektywa była bardzo jednoznaczna, jeżeli chodzi o uznawanie kwalifikacji, i absolutnie minimalnie biurokratyczna, dlatego że, jak zauważył już pan poseł Borys, biorąc pod uwagę datę rozpoczęcia dyskusji nad tą dyrektywą, zauważymy, że ona i dyskusje nad nią trochę już trwają. W krajach UE bardzo często mówi się nie tylko o biurokracji i braku elastyczności, ale również o dyskryminacji, szczególnie jeżeli chodzi o tereny transgraniczne. Myślę więc, że kiedy będą państwo proponować różnego rodzaju poprawki, to warto zwrócić na to uwagę. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia wynika z sytuacji, w której żyjemy i w której się znaleźliśmy. Pandemia wywróciła stolik edukacyjny, naukowy. Wiele rzeczy trzeba będzie robić od początku, w związku z tym przy okazji implementowania tej dyrektywy warto też pamiętać o cyfrowości i zdalności, dlatego że będziemy już z nią żyć. Nawet jeżeli uda nam się opanować pandemię, to sytuacja ta, czyli cyfrowe, a nawet zdalne uzyskiwanie kwalifikacji, stanie się dosyć oczywista. Dobrze byłoby najpierw opisywać ramy po to, żebyśmy nie musieli do tego wracać, dlatego że rezolucje i wszystkie programy związane z cyfrowością i zdalnością – ja odpowiadam m.in. za jedno sprawozdanie – idą właśnie w tym kierunku i warto przygotować się na wykorzystanie środków europejskich.

Mam propozycję dla pani przewodniczącej, żeby poszerzyć, uzupełnić dyskusję nad implementowaniem dyrektywy o działania ministerstwa edukacji, które jest odpowiedzialne za bardzo ambitny projekt, ambitny w całej UE, mianowicie za zintegrowany system kwalifikacji. To bardzo żmudny, trudny projekt, który współgra z implementowaną przez państwa dyrektywą.

Oczywiście jestem do państwa dyspozycji, dlatego że pracuję nie tylko w komisji środowiska, ale także w komisji zatrudnienia, gdzie odpowiadam za cyfrowość, edukację branżową i za kształcenie przez całe życie dorosłych. To będą tematy, które przez najbliższe dwa, trzy lata będą tematami wiodącymi w Parlamencie Europejskim. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Dziękuję za przypomnienie, bo jedno posiedzenie w planie naszej pracy miało być poświęcone właśnie temu zagadnieniu, czyli zintegrowanemu systemowi kwalifikacji. Trochę to się przesuwa, bo musi przyjść spora grupa gości. Mam nadzieję, że niezwłocznie uda się nam z tym zapoznać. Bardzo mi zależało, żeby posłowie mieli okazję zorientować się, na jakim to jest etapie i co dzieje się w sprawie zintegrowanego systemu kwalifikacji, tak że to przed nami. Dziękuję za uwagę.

Czy ktoś z gości chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec tego bardzo prosiłabym pana ministra jeszcze o kilka słów odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Chciałbym odnieść się do tych słów, a przede wszystkim podziękować za przychylność dla nowelizacji. Jeżeli zwrócimy uwagę na to, że pierwsza dyrektywa jest z 2005 r., a kolejna z 2018 r., to dostrzeżemy, że ten czas jest dłuższy niż czas pomiędzy przyjęciem przez polskiego ustawodawcę ustawy o wymaganiach, o kwalifikacjach, niż czas unijny. Pewien poślizg, który u nas się pojawił, wynikał z bardzo złożonej materii wcześniejszej ustawy, ale również i nowelizacji, ale, tak jak powiedział pan poseł Borys, należymy do grona akurat tych państw, które stosunkowo błyskawicznie zareagowały na dyrektywę, a tym samym podjęły dzieła implementacji.

Odnosząc się do kwestii, o których była mowa, chciałbym przede wszystkim powiedzieć, że w Sejmie będzie czekało na nas jeszcze jedno dzieło w postaci zmiany regulaminu Sejmu. Będzie to dotyczyło również zmian w regulaminie Senatu, ale również w regulaminie pracy Rady Ministrów, ponieważ to przedłożenie, które dzisiaj jest

w pierwszym czytaniu, niejako zawiera w sobie ten właśnie wymóg, aby na etapie legislacyjnym dokonywać konsultacji również w tej materii, a przede wszystkim żeby weryfikować, konfrontować to z rzeczywistością prawną.

Drodzy państwo, bardzo istotną kwestią jest to, na co zwracała uwagę pani poseł Anna Zalewska. Jest to związane z definicjami, które wprowadzane są za sprawą tej nowelizacji. Zaskakujące, że dotychczas nie było definicji zawodu regulowanego. Wydawać by się mogło, że dla ustawy z 2015 r. i dla dyrektywy z 2005 r. było to czymś niezbędnym, jednak nie było, podobnie jak kwestia ochrony tytułu ustalonego czy definicja czynności zastrzeżonych. To są bardzo ważne definicje, które pozwolą na realizację zasady proporcjonalności w całej ustawie, a więc w tej ustawie, która jest dla nas tak istotna.

Cóż jeszcze? Pan poseł pytał o koszty. Koszty, które tutaj się pojawiają, to koszty dotyczące funkcjonowania koordynatora. Koordynator jest niejako w gestii Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a w przyszłości, od 1 stycznia, Ministerstwa Edukacji i Nauki. Akurat funkcjonowanie i dokonywanie owej koordynacji, jeśli chodzi o wdrażanie tej ustawy, podlega moim czynnościom, które otrzymałem. Póki co jest to więc bezkosztowe. Można wyobrazić sobie koszt takich biurokratycznych czynności, natomiast tutaj nie kreuje się jakichś wydatków. Taka jest moja opinia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję przejść do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje wniosek przyjęły. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został przez komisje rozpatrzony. Proponuję, abyśmy w art. 1 rozpatrywali zmianami od 1 do 9. Przystępujemy więc do rozpatrzenia zmiany pierwszej. Czy są uwagi? Posłowie? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przez komisje rozpatrzona.

Zmiana druga. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana druga została przez komisje rozpatrzona.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana trzecia została rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne. Mam uwagę do zmienianego art. 5 pkt 1. W punkcie tym występują dwa bardzo zbliżone wyrażenia, w których użyto różnych spójników. Nie jest jasne, czy taka była intencja wnioskodawcy. Te wyrażenia to: „wykonywania zawodu albo działalności” i „danego zawodu lub działalności”. Nie jest jasne, czy w wyrażeniach tych spójniki powinny być różne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę powiedzieć raz jeszcze, bo ja tego nie… Czy pan minister wie, o czym rozmawiamy?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

No właśnie, jeszcze raz. Zmiana czwarta, tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, to jest zmieniany art. 5 pkt 1.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

„(…) pkt 1 otrzymuje brzmienie (czyli a), «1) formalnych kwalifikacjach – oznacza to kwalifikacje zawodowe potwierdzone dyplomem (tak? Dobrze to czytam?), świadectwem lub innym dokumentem, poświadczającymi posiadanie specjalistycznej wiedzy, umiejętności i kompetencji do wykonywania zawodu albo działalności»”.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Właśnie, przepraszam, chodzi mi o spójnik – albo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

„…do wykonywania zawodu albo działalności”.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proszę zauważyć, że niżej jest jeszcze wyrażenie: „dla danego zawodu lub działalności”. Tu pojawia się spójnik: lub. Nie jest jasne, skąd ta różnica między spójnikami, a może to mieć merytoryczne znaczenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Już wiemy, w którym miejscu jesteśmy. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Proponuję: do wykonywania zawodu lub działalności… lub uprawnienie do posługiwania się tytułem ustalonym dla danego zawodu lub działalności. Chociaż wtedy będzie to gramatycznie i stylistycznie fatalne.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

A może Biuro Legislacyjne ma propozycję? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Nie wiem, jaka byłaby konsekwencja wykreślenia w tym miejscu…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam. Wydaje mi się, że to jest dobrze napisane. Tutaj nie zmieniałabym. Spójrzcie państwo: „kompetencji do wykonywania zawodu albo działalności”, czyli można wykonywać to albo to; ale w drugiej części zdania jest: „do posługiwania się tytułem ustalonym dla danego zawodu lub działalności”, bo ktoś wykonuje albo zawód, albo działalność. Może tak nie wygląda, ale tak rzeczywiście powinno być.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Tak, podzielam pogląd pani przewodniczącej. Dziękuję pani przewodniczącej za wsparcie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne również podziela mój pogląd?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dobrze, dziękuję bardzo. Mamy jeszcze uwagę do tego punktu. Proszę zauważyć. Chodzi o koniec tego przepisu: „tytułem ustalonym dla danego zawodu lub działalności”. Wyraz „danego” ze względów językowych może odnosić się tylko do zawodu, a nie do działalności. Proponuję dodać wyraz „danej” przed „działalności”. Fragment ten otrzymałby brzmienie: „ustalonym dla danego zawodu lub danej działalności”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Okej, jest zgoda.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Perfekt.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Biuro Legislacyjne mogłoby dokonać takiej zmiany na podstawie upoważnienia pana ministra.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak jest. Rozumiem, że to wszystkie uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przepraszam, jeżeli jeszcze można, mam jeszcze uwagę do litery c) i ona także dotyczy spójników „albo” oraz „lub”. W pkt 18 występuje wyrażenie: „zawodowych jest uzależnione pośrednio albo bezpośrednio, na podstawie przepisów regulacyjnych”, natomiast w pkt 19 występuje wyrażenie: „czynności zawodowych jest zastrzeżony pośrednio lub

bezpośrednio". To jest podobna sytuacja i podobne wyrażenia, a użyte są różne spójniki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Chwila na zastanowienie. Pan minister widzi, które to miejsce?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Proponuję pozostawić to w takim kształcie, jaki jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pozostawiamy. Czy ktoś z państwa ma inne zdanie? Nie. Tak że dziękujemy za spostrzeżenie. Zostawiamy, jak było.

Poseł Piotr Borys (KO):

Spójniki „albo" oraz „lub" teoretycznie są bardzo do siebie zbliżone z tym, że jednak różnią się, bo można wykonywać zawód albo działalność, czyli wykonuje się albo jedno, albo drugie, ale niewykluczone jest, że można wykonywać jednocześnie jedno i drugie. Jest więc pytanie o rozstrzygnięcie, bo to, o czym powiedział pan przedstawiciel Biura Legislacyjnego, może mieć znaczenie. Jest oczywiście pytanie o stronę czysto zawodową: Czy można mieć kompetencje do wykonywania zawodu i działalności w jednym? Czy można wykonywać jedno, a jednocześnie drugie? Jeżeli damy „albo", to może wykonywać jedno, ale drugiego już nie. To jest pytanie o rozstrzygnięcie, czy w praktyce są przypadki, które mogą łączyć np. kompetencje wykonywania zawodu, a jednocześnie działalności. Może jednak osoba może wykonywać jedno i jednocześnie drugie? Jeżeli damy „albo", to wykluczamy możliwość łącznego wykonywania tych dwóch elementów. To są komplikacje wynikające bardziej ze sfery merytorycznej. Czy takie sytuacje w ogóle mają miejsce i czy ktoś wniósł do tych treści zastrzeżenia na etapie konsultacji z szerokimi podmiotami?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Nie było żadnych uwag do pkt 1, a więc do fragmentu, który dyskutowaliśmy tu wcześniej, a więc do „wykonywania zawodu albo działalności". W mojej opinii to rozróżnienie: albo zawód, albo działalność, wynika również z przepisów z regulacji, które zawierają się w ustawie, która została przyjęta w grudniu 2015 r. Formuła ta wcale nie ma charakteru zawężającego zastosowanie spójnika „albo", ponieważ można wykonywać zawód z tytułu posiadanych takich czy innych uprawnień, czy danych, określonych w regulacji, albo też można prowadzić działalność, która też jest działalnością odwołującą się do regulacji, ale opisujących samą działalność, a niekoniecznie posiadany tytuł czy uprawnienia do wykonywania takiego czy innego zawodu, np. prowadzenia apteki. Prowadzenie działalności wydawniczej wcale nie wiąże się z koniecznością posiadania wykształcenia filologicznego. Tak że rozróżnienie to wcale nie jest zawężające, a pokazuje realizowanie pewnej aktywności bądź to z tytułu posiadanych uprawnień, bądź to z tytułu zarejestrowania wprost działalności gospodarczej, jeśli są przepisy regulujące działalność, a nie regulujące wymagań, chociaż one też mogą się tam pojawiać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że pozostawiamy, wracając do uwagi Biura Legislacyjnego, w pkt 17, 18 i 19, bez zmian? Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi do zmiany czwartej?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego stwierdzam, że zmiana czwarta została przez Komisje rozpatrzona.

Zmiana piąta. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Mam uwagę do art. 50a.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, przepraszam. Przechodzimy do procedowania artykułami, więc teraz rozpatrujemy art. 50a. Tu jest uwaga, tak? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Do art. 50a ust. 2. Proszę zauważyć, że w tym ustępie w pkt 2 pojawia się przepis dotyczący monitorowania zgodności przepisów regulacyjnych z zasadami proporcjonalności, natomiast na podstawie przedłożonego projektu nie jest jasne, kto dokonuje monitorowania. Zwracam też uwagę na to, że zgodnie z ust. 3 art. 50a ustawodawca przesądził, kto dokonuje oceny zgodności przepisów regulacyjnych, natomiast wydaje się, że nie rozstrzygnął, kto dokonuje monitorowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

W mojej opinii odpowiada na to przede wszystkim rozdział siódmy. Wprost odnosi się do koordynowania wszystkich kwestii związanych z systemem uznawania kwalifikacji zawodowych w zawodach regulowanych i w działalnościach regulowanych na terenie RP… zwanych dalej koordynatorem. Takie jest moje zdanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

W art. 4 w pkt 6 dyrektywa mówi tylko, że państwa członkowskie monitorują zgodność przyjętych ustaw itd. Trzeba więc chyba formalnie określić, kto dokonuje monitorowania. To są dwie różne czynności, o których wspomniał przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, stoję na stanowisku, żebyśmy pozostawili w brzmieniu, jakie zostało określone w rozdziale 6a w pkt 2 w art. 50a. Proszę zwrócić uwagę. Mówi się tutaj o tym, że monitoruje się zgodność, przeprowadzając oceny określone dla projektów przepisów regulacyjnych. Monitorowanie spada więc nie tylko na moment *post factum* – czyli tutaj jest rola koordynatora – ale także na etap tworzenia prawa, a więc projektowanych przepisów regulacyjnych. Jak powiedziałem, tutaj jest rola, po pierwsze, samego parlamentu. Wymóg stawiany wobec wszystkich nowelizacji dotyczących zmian przepisów dotykających tej materii jest taki, że musi dokonać się zmiana regulaminu Sejmu, ale i Senatu i Rady Ministrów. Monitorowanie przepisów regulacyjnych będzie więc realizowane przez wiele podmiotów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie pośle, króciutko.

Poseł Piotr Borys (KO):

Zastanawiam się, czy na końcu procesu legislacyjnego on przechodzi przez Sejm, oczywiście nie mówiąc już o tym, kto jest inicjatorem, bo inicjatorem, legislatorem może być wiele podmiotów, ale na końcu przechodzi to przez Sejm. Pytanie, czy intencją tej ustawy jest to, aby monitorowanie przeszło jakby na barki Sejmu, do którego trafia określony projekt ustawy. Wówczas należałoby sprawdzić, czy wszystkie czynności wynikające z dyrektywy zostały wprost zastosowane i czy mają swoje odzwierciedlenie w danej propozycji aktu prawnego. Pytanie, czy Sejm należy wskazywać wprost, bo wówczas monitorowaniem może zająć się każdy, nawet podmiot społeczny. Prawda?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Ależ oczywiście. Szanowni państwo, jeśli mówimy dokładnie o pkt 2, a więc: „monitoruje się ich zgodność, przeprowadzając oceny określone dla projektowanych przepisów regulacyjnych”, to jest to dyrektywa wskazująca na to, że jeśli debatujemy akurat o zmianach dotyczących tej materii w Sejmie czy w Senacie, czy czyni to Rada Ministrów, to automatycznie organy, które tworzą normy prawa, są zobligowane. Jak mówię, w następstwie nowelizacji zmiany te dokonają się w regulaminach tych instytucji i monitoro-

wanie będzie się dokonywało, ale nie wydaje mi się, aby wyrwanie z kontekstu akurat tego przepisu prawnego czemuś służyło. Powinniśmy raczej spojrzeć na tę nowelizację w kontekście już istniejącej, obowiązującej ustawy i w kontekście propozycji zmian, które ta nowelizacja sugeruje.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chce coś dodać? Rozumiem, że propozycja jest taka, by wobec tego art. 50a pozostawić w takim kształcie, jaki jest.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia, choć przyznam, że nasze wątpliwości nie zostały zupełnie rozwiane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Pani przewodnicząca, czy mógłbym jeszcze skorzystać?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Jeszcze art. 50a?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, art. 50a ust. 3. Na końcu przepisu występuje fragment: „opracowujący projekt przepisu regulacyjnego”. Patrząc na przepisy całego projektu, wydaje się, że powinna tu zostać użyta liczba mnoga, czyli: „projekt przepisów regulacyjnych”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Nie bardzo rozumiem tę sugestię.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Z chęcią powtórzę uwagę. Chodzi o ust. 3 w art. 50a. Chodzi o fragment…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To rozumiemy. Nie rozumiemy, dlaczego mają być „przepisy”, a nie „przepis”.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chodzi o to, aby przepisy były spójne. Proszę zauważyć, że nawet w ust. 2 została użyta liczba mnoga we wprowadzeniu do wyliczenia, czyli mowa jest o zgodności przepisów regulacyjnych. W ust. 1 jest podobnie. Chodzi o to, żeby zachować spójność przepisów. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Przepraszam bardzo, pozwolę sobie nie zgodzić się, dlatego że brzmienie pkt 2 to jest: „monitoruje się ich zgodność, przeprowadzając oceny określone dla projektowanych przepisów regulacyjnych”, natomiast tutaj ocenę przeprowadza podmiot opracowujący konkretny przepis regulacyjny.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękujemy za wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 50a? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego konkluzja jest taka, że po dyskusji pozostawiamy bez zmian. Rozumiem, że nie ma wobec tego sprzeciwu, więc w zmianie piątej art. 50a został przez Komisje rozpatrzony.

Art. 50b. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Mam uwagę do art. 50b ust. 3. To jest uwaga językowa. W ust. 3 pkt 1 dwukrotnie występuje wyraz „przez". Wydaje się, że wyraz „przez" użyty drugi raz jest zbędny. Pani przewodnicząca, jeżeli mogę, to wymienię wszystkie uwagi do ust. 3.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W pkt 3 w ust. 3 występuje fragment: „a co za tym idzie, przewidują podjęcie działań mających na celu". Wydaje się, że wyrazy „a co za tym idzie" ze względów językowych można zamienić na wyrazy: „oraz czy". Ten fragment brzmiałby wtedy: „oraz czy przewidują podjęcie działań mających" itd.

W pkt 5 proponuję dodanie wyrazu „założonego" po wyrazach „dla osiągnięcia". Ten fragment brzmiałby: „możliwość zastosowania mniej restrykcyjnych środków dla osiągnięcia założonego celu służącego interesowi publicznemu". Dodanie wyrazu „założonego" ma na celu zachowanie spójności przepisów m.in. z pkt 6 ust. 3.

Natomiast w pkt 6 po fragmencie: „przepisami regulacyjnymi przyczynią się do osiągnięcia założonego celu" proponuję dodać wyrazy: „służącego interesowi publicznemu", także w celu zachowania spójności przepisów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobra, dziękuję. Jesteśmy w ust. 3.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Dziękuję za te uwagi. Rzeczywiście, proponuję przyjąć te sugestie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Art. 50b. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Mam jeszcze uwagę do ust. 4. Proszę zauważyć, ten ustęp kończy się sformułowaniem: „za pomocą środków mniej restrykcyjnych niż zastrzeżenie czynności". Prosiłbym wnioskodawcę o wyjaśnienie, o jakie czynności chodzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Chodzi wprost, tak jak jest to napisane w pkt 4… Może przeczytam cały pkt 4: „Jeżeli projektowane przepisy regulacyjne służą wyłącznie ochronie konsumentów, a stwierdzone ryzyko dotyczy relacji między osobą wykonującą zawód regulowany a konsumentem i nie przewiduje się uszczerbku dla osób trzecich, przeprowadzając ocenę, o której mowa w ust. 1, bierze się pod uwagę możliwość osiągnięcia założonego celu za pomocą środków mniej restrykcyjnych niż zastrzeżenie czynności…" czyli uniemożliwienie realizowania tych czynności. Proszę mnie wyprowadzić z błędu, ale formuła ta chyba jest stosowana w przepisach prawa.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 50b?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, do ust. 5. We wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 5 proponuję zastosować liczbę mnogą sformułowania. Przytoczę: „W ramach oceny w zakresie, o którym mowa w ust. 3 pkt 6, uwzględnia się – zamiast wymóg – wymogi zawarte w przepisach regulacyjnych, dotyczące". Wydaje się, że w punktach od 1 do 12 wymieniono wymogi, dlatego we wprowadzeniu do wyliczenia proponuję zastosować liczbę mnogą, czyli nie „wymóg", a „wymogi".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Tak?

Poseł Piotr Borys (KO):
Pamiętam zasadnicze pytanie. Rozumiem, że mamy ustawy, które wprowadza się w trybie awaryjnym i głosujemy nad nimi nocami, a prace legislacyjne przebiegają w ciągu dwóch, trzech dni. Taka jest przecież praktyka. Czy jednak w sytuacji, kiedy pracujemy nad ustawą, która była konsultowana miesiącami i technika legislacyjna została prawidłowo przygotowana i skonsultowana, nie możemy usprawnić sytuacji takiej, w której wnioskodawca, w tym przypadku ministerstwo czy ministerstwa, może wcześniej wymienić się informacjami z Biurem Legislacyjnym rządu i uwspólnić stanowisko? Czasami taka reakcja ad hoc daje pewien dyskomfort wynikający z węższej specjalizacji. Mówię o systemowym sposobie poprawiania tych informacji po to, żebyśmy na posiedzeniach komisji mieli projekt w pełni skonsultowany z Biurem Legislacyjnym, wtedy wiele elementów technicznych na pewno by nam…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozumiem, że uwaga na temat regulaminu Sejmu jest bardzo szeroka…

Poseł Piotr Borys (KO):
Tak, to jest szersza, generalna uwaga, ale uważam, że usprawniłaby nam szereg dyskusji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Panie pośle, raczej dojdziemy do dyskusji na temat tego, jaka będzie nasza rola wtedy, jeśli przy okazji analizowania projektów w taki sposób, jak to właśnie robimy, prawnicy poustalają sobie…

Poseł Piotr Borys (KO):
My wchodzimy w przestrzeń czysto merytoryczną, natomiast mówię tutaj o charakterze czystej techniki legislacyjnej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Rozumiem intencje. Oczywiście przyjmuję to do wiadomości. Warto rozmawiać, natomiast wydaje mi się, że po głębszym zastanowieniu moglibyśmy doprowadzić do sytuacji, w której dyskusja posłów mogłaby okazać się zbyteczna, bo nie będzie okazji ani pretekstu do jej przeprowadzenia, ale to luźna uwaga. Rozumiem, że uwaga pana posła też jest luźna. Być może przy okazji zmian w regulaminie, które, jak powiedział pan minister, przed nami, rzeczywiście warto to przeanalizować. Okej. Odpowiedź na uwagę Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:
Akceptuję uwagę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Dalej art. 50b. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Dziękuję. W ust. 5 pkt 1 czytamy: „czynności zastrzeżonych, ochrony tytułu ustalonego dla danego zawodu lub innego sposobu regulacji zawodu, o którym mowa w art. 5 pkt 4”. Gdy zajrzymy do przepisu, do którego się odsyła, do art. 5 pkt 4, okaże się, że chodzi o definicję zawodu regulowanego, zatem przepis pkt 1 z ust. 5 staje się dosyć niejasny, bo wtedy czytamy: „lub innego sposobu regulacji zawodu”, a odesłanie dotyczy zawodu uregulowanego. Mam wątpliwości, czy odesłanie jest prawidłowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:
W mojej opinii jest poprawne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Dalej, bardzo proszę. Czy są uwagi do art. 50b? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, do ust. 5 pkt 8, który stanowi: „ograniczenia wykonywania zawodu regulowanego łącznie lub w spółce osobowej". Zastanawiamy się, do czego tak naprawdę odnosi się wyraz „łącznie". Ten przepis jest troszeczkę niejasny. Chodzi o wyraz „łącznie". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Przepis „ograniczenia wykonywania zawodu regulowanego łącznie lub w spółce osobowej lub przez zakaz łączenia funkcji" jest związany z ogólnymi regulacjami dotyczącymi wykonywania profesji, zawodów. Przyjmujemy więc, że nie wydaje się, aby na tym etapie należało usuwać ten punkt i propozycję, która zresztą została ustalona i była konsultowana z różnego rodzaju gremiami.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Jeszcze jedna uwaga do ust. 6 pkt 3. W środkowym wersie czytamy: „wykonywania zawodu regulowanego w alternatywny sposób niż przewidziany". Ze względów językowych proponuję następującą zamianę: „w alternatywny sposób do przewidzianego w projektowanych przepisach regulacyjnych".

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Akceptuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że w ten sposób zakończyliśmy procedowanie art. 50b?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego rozpatrzone, zaopiniowane? Rozumiem, że państwo je przyjmujecie. Wobec tego stwierdzam, że art. 50b w zmianie piątej został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 50c. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

To też są uwagi językowe. W ust. 1 mamy propozycję, aby do: „przepisy te są uzasadnione celami" dopisać: „służącymi interesowi publicznemu", bo analogicznie mamy w art. 50b w ust. 2 w pkt 6, gdzie uzupełniliśmy, że chodzi o cel służący interesowi publicznemu, więc żeby zachować spójność przepisów, tutaj proponujemy to rozszerzyć. Do art. 50c to wszystko.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Akceptuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

„Akceptuję". Czy ktoś ma inne zdanie? Nie widzę, wobec tego stwierdzam, że art. 50c w zmianie piątej został rozpatrzony.

Art. 50d. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie ma uwag? Wobec tego stwierdzam, że art. 50d w zmianie piątej został przez komisje rozpatrzony.

Art. 50e. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy pytanie. Czy w ust. 2 w końcówce pierwszego zdania niezbędne są wyrazy „tych wymogów"? Przepis zaczyna się tak: „W celu zapewnienia zgodności projektowanych wymogów dotyczących (…) przeprowadza się oceny, o których mowa". Czy trzeba pisać „tych wymogów" jeszcze na zakończenie? Wydaje nam się, że jest to zbędne.

W ust. 3, i ewentualnie we wprowadzeniu do wyliczenia, ponieważ jest tam kilka punktów, wydaje nam się, że powinna być liczba mnoga. Nie wiemy nawet, czy musi być wyraz „następujący", czy tylko: „Przeprowadzając oceny, o których mowa w ust. 2, ocenia się również wymogi". Takie by mogło być wprowadzenie do wyliczenia i wtedy w części wspólnej pod wyliczeniem punktów byłoby: „jeżeli występują w projektowanych przepisach". Proponujemy przejście na liczbę mnogą.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobra, dziękujemy. Proszę nam dać chwilę.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Wydaje się, że jest to trafna uwaga.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ta druga. A ta pierwsza?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Ta pierwsza też.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, dziękujemy. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Czyli przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego. Stwierdzam, że art. 50d został przez Komisje rozpatrzony.

Art. 50f. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

W ust. 1 chyba zabrakło powtórzenia. Państwo mają tak, że „w uzasadnieniu projektu aktu prawnego, w tym aktu normatywnego" ma być coś zawarte, i później tak, że to też może być zawarte „w załączniku do oceny skutków regulacji, stanowiącej odrębną część uzasadnienia projektu aktu". Tu jest tylko „normatywnego", a wydaje się, że powinno być też powtórzenie: „odrębną część uzasadnienia projektu aktu prawnego, w tym aktu normatywnego".

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Akceptuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Akceptujemy. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 50f?

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze ust. 2. To „przeprowadzenie konsultacji" należy rozumieć tak, że one wynikają z odrębnych przepisów? Tutaj jest to tylko zasygnalizowane, nie jest rozwinięte, jaki jest tryb tych konsultacji ani kto przeprowadza jakieś terminy.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Już teraz każde działanie zmierzające do zmian przepisów regulacyjnych wymaga konsultacji. W chwili obecnej takie działania zostały już podjęte. W związku z tymi zmianami, które mają dokonać się od 1 stycznia 2021 r., a ma to dotyczyć materii nowych działów, jeśli chodzi o funkcjonowanie ministerstw w nowej rzeczywistości prawnej od 1 stycznia 2021 r., organ, który podejmuje działania zmierzające i wychodzi z inicjatywą zmian, z natury rzeczy tym samym jest zobowiązany do tego, żeby działać w ramach istniejącego prawa, a więc również realizować taką współpracę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Piotr Borys, bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem zapytać. W art. 8 dyrektywy mówi się o tym, że państwa członkowskie muszą wprowadzać zmiany, przepisy itd. właśnie w ramach tych konsultacji za pomocą odpowiednich środków, przy udostępnieniu informacji obywatelom, usługobiorcom i innym zainteresowanym stronom, w tym stronom niebędącym osobami wykonującymi dany zawód. Oczywiście jest to ogólny przepis, wynikający z potrzeby konsultacji. W związku z tym zastanawiam się, czy będziemy specjalnie uszczegółowiać to, co leży w istocie przeprowadzenia konsultacji, czy to przyjmie charakter ogólny, czyli taki, że jak są konsultacje, to wymagają one przeprowadzenia całej stosownej procedury, czy też posiłkujemy się art. 8 dyrektywy, który wprost mówi o tym, jakie strony i których uczestników należy informować w całej tej procedurze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nasze wątpliwości dotyczyły m.in. właśnie tego, o czym pan poseł był łaskaw powiedzieć, tzn. tego, z jakimi podmiotami należy te projekty konsultować. Pragnę zauważyć, że już na mocy obowiązującego prawa projekty aktów normatywnych podlegają konsultacjom. Wynika to m.in. z regulaminów Sejmu, pracy Rady Ministrów czy Senatu. Taka jest nasza wątpliwość: po pierwsze, czy przepis ten w ogóle jest potrzebny, bo przecież obowiązują już właściwe regulacje, czy należałoby skonkretyzować, z jakimi podmiotami należy przeprowadzić konsultacje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Na tę wątpliwość można odpowiedzieć na dwa sposoby. Jako przedstawiciel jednej z najstarszych profesji, czyli profesji prawniczej, powinien pan mieć świadomość tego, zresztą podobnie jak my, którzy stanowimy prawo, czy w Sejmie, czy w Senacie, że naszym celem i zadaniem jest zmierzanie w takim oto kierunku, aby norma prawa miała charakter ogólny. Wszelkie działanie zmierzające do uszczegółowienia, zwłaszcza w kontekście tego aktu prawnego, mogłoby prowadzić do bardzo, ale to bardzo poważnych konsekwencji, ponieważ przez normę prawną rozumiemy nie tylko ustawę, ale i rozporządzenia, zarządzenia. Powinniśmy brać pod uwagę również prawo stanowione, prawo miejscowe. Te wszystkie przepisy prawa, te wszystkie regulacje, które będą dokonywały się na wszystkich poziomach stanowienia prawa, nie tylko tutaj, w Sejmie i Senacie, będą podlegały ustawie ogólnej obowiązującej na terenie RP.

Przechodzę do drugiej kwestii. Sugestie i wskazania odnoszące się do takiej a nie innej formuły, takiego a nie innego szkieletu ustawowego, wynikają wprost z dyrektywy. Obowiązek konsultacji spoczywa więc na wszystkich podmiotach podejmujących regulacje prawne na wszystkich szczeblach.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Podsumujmy art. 50f i tę dyskusję. Jak rozumiem, pierwsza uwaga do pierwszego akapitu została przyjęta, natomiast drugą sobie wyjaśniliśmy i zapis pozostaje bez zmian. Tak, panie ministrze? Dziękuję. Wobec tego stwierdzam, że art. 50f został przez Komisje rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 50g. Bardzo proszę. Czy są uwagi? Pani poseł się zgłasza? Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 50g.

Teraz znowu przechodzimy do zmiany. Zmiana szósta i litera a). Jest propozycja, żebyśmy tak to zrobili. Bardzo proszę, czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Litera b)? Pani poseł, do litery b)?

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym spytać. Pkt 6 mówi o współpracy w zakresie wymiany informacji dotyczącej dokładnie proporcjonalności uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru przepisów. Według mnie taki przepis istniał, był inaczej zapisany, ale chciałabym dowiedzieć się, na czym polega novum. Jeśli dodajemy, to czy dodajemy nową treść, czy tylko modyfikujemy zapis?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękujemy. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Jest to tylko modyfikacja.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Jest to tylko modyfikacja istniejącego zapisu. Tak, dodajemy w brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do litery b)?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że w zmiana szósta została przez komisje rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, państwo posłowie także nie. Stwierdzam, że zmiana siódma została przez komisje rozpatrzona.

Zmiana ósma. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Tu mamy uwagi do art. 52a ust. 3 pkt 2. Tu też jest sformułowanie „danego zawodu regulowanego lub”. Wydaje nam się, że należy dopisać „danej działalności regulowanej”. Analogiczna zmiana jest przez nas proponowana w pkt 3: „dotyczących danego zawodu regulowanego lub danej działalności regulowanej”.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Akceptuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

„Akceptuję”. Dziękuję. Rozumiem, że do art. 52b i 52c nie ma uwag?

Legislator Urszula Sęk:

Do art. 52c mam jeszcze uwagę językoznawczą dotyczącą tzw. główki: „Zainteresowane strony mogą składać uwagi” i tutaj jest „do”, a można ewentualnie rozważyć, czy nie bardziej poprawnie byłoby „dotyczące”, ale nie upieramy się. To jest uwaga stricte językowa.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie ministrze, do tego samego?

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Wydaje mi się, że „dotyczące” będzie lepsze.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem zapytać o część funkcjonalną. Jeżeli minister, który kieruje danym działem administracji rządowej, ma monitorować przebieg wszystkich zmian i prawidłowość procedur i przekazuje tę informację koordynatorowi… Żebym tylko zrozumiał: Kto będzie pełnił funkcję koordynatora?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Już o tym rozmawialiśmy.

Poseł Piotr Borys (KO):

…będzie to podlegało pełnej informacji itd.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

W tej chwili podlega to Ministerstwu Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a w przyszłości…

Poseł Piotr Borys (KO):

Jednym koordynatorem jest ministerstwo, a spływa to z różnych…

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Tak, odpowiedni departament będzie to koordynował.

Poseł Piotr Borys (KO):

Jasne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Uwaga Biura Legislacyjnego do tej zmiany została przez nas przyjęta. Taka jest propozycja, rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana ósma została przez Komisje rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy są uwagi? Może po kolei, dla porządku. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Art. 3.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, ale zmiana 9 jest jeszcze w art. 1.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam. Dobrze. Czyli zmiana 9 została rozpatrzona i teraz przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagi. Jest tego samego rodzaju uwaga do art. 2, 3 i 4. Tam pojawiają się stwierdzenia: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", przy czym wszystkie powoływane artykuły to artykuły dopiero dodawane w nowelizacji, więc wydaje nam się, że zbędne jest pisanie, że chodzi tu o „art. 52b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", bo wcześniej po prostu go nie było.

Analogicznie jest w art. 3, gdzie też jest „art. 52b ustawy zmienianej". Tu też wyrażenie „w brzmieniu nadanym" w naszym przekonaniu jest zbędne. Tak samo dwukrotnie jest w art. 4. Tam jest odesłanie raz do art. 52a ustawy zmienianej w art. 1 – nie ma potrzeby dodawania brzmienia – i odesłanie do art. 50b, 50c i 50d, które też są nowo dodawane. Wydaje nam się, że te fragmenty przepisu są zbędne.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Akceptuję te propozycje.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Omówiliśmy art. 2. Art. 3? Czy są jakieś inne uwagi? Nie. To znaczy jest tak: art. 2 został przez Komisje rozpatrzony, art. 3 został przez Komisje rozpatrzony. Teraz rozpatrujemy art. 4. Bardzo proszę. Czy są uwagi? Oprócz tych, żadnych nowych nie ma. Art. 4 został przez Komisje rozpatrzony. Art. 5? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Uwaga na samym końcu. To jest przepis podtrzymujący dotychczasowe przepisy wykonawcze. Tam końcówka brzmi: „jednak nie dłużej niż przez 3 miesiące". Chyba trzeba by dopisać, od czego liczy się 3 miesiące, czyli: „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy".

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:

Tak właśnie powinno być.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 6. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w art. 6 nie określono okresu *vacatio legis*. Proponuje się standardowy okres wynikający z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, czyli 14 dni. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MNiSW Włodzimierz Bernacki:
Wydaje się, że można tak uczynić.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):
Zastanawiam się nad tym, czy nie dać art. 7 dotyczącego obowiązku ogłoszenia ustawy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Pani przewodnicząca, chciałem jeszcze zaznaczyć, że jeżeli Komisje chciałyby zmienić art. 6 w taki sposób, aby był określony okres *vacatio legis*, to potrzebna jest poprawka, za którą powinno być przynajmniej trzech posłów, w związku z tym, że projekt wykonuje prawo UE. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Niech będzie pan przewodniczący i pan przewodniczący.

Głos z sali:
Czy państwo przewodniczący.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak jest. Poprawkę już przygotowujemy. Szanowni państwo, przebrnęliśmy. Będziemy teraz głosować nad całością ustawy. Musimy przegłosować poprawkę, tak? Dobrze. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką, którą zgłasza grono prezydialne, żeby wszystko było elegancko. Czy jesteśmy gotowi do głosowania? Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez trzech posłów. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 46 posłów: za 39, przeciw 2, wstrzymało się 5. Dziękuję. Przyjęliśmy poprawkę.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (druk nr 733) wraz z przyjętymi przez Komisje zmianami. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 46 posłów: za 44, przeciw 0, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że Komisje wniosek przyjęły.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę. Chciałabym zaproponować pana przewodniczącego Zbigniewa Dolatę. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan poseł zgadza się?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):
Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Sprawozdawcą zostaje pan poseł Zbigniew Dolata.

Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo państwu dziękuję. Życzę zdrowia.